

CĂTRE:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

E-mail: office@cnscl.ro

SPRE ȘTIINȚĂ:

UAT COMUNA PODURI

CUI 4278183; Str. General Nicolae Șova nr. 170, sat Poduri, comuna Poduri, jud. Bacău, cod poștal 607465

E-mail: contact@primariapoduri.ro / autoritatealocala@yahoo.com; tel. 0234/369004; site: www.primariapoduri.ro

Referitor la: procedura proprie organizată în temeiul art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Anunțul de participare nr. 5255/20.07.2026, având ca obiect prestarea serviciilor de catering în cadrul Programului național „Masă sănătoasă” în anul 2026, cod CPV 55524000-9 – Servicii de catering pentru școli, valoare estimată 590.848,65 lei fără TVA, cantitate maximă estimată 39.748 porții pentru maximum 523 de beneficiari.

CONTESTAȚIE

împotriva documentației de atribuire

DOAMNĂ PREȘEDINTE,

Subscrisa SC BIOTA FOOD SRL, cu sediul în municipiul Bacău, str. Martir Crișan nr. 8, sc. A, ap. 15, jud. Bacău, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J04/1124/2017, CUI 37832497, e-mail bacau@biota.ro, tel. 0745 385 716, reprezentată legal prin administrator ing. Cătălina-Constanța Brăescu, în calitate de operator economic interesat să participe la procedura menționată, în contradictoriu cu UAT COMUNA PODURI, în temeiul art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva documentației de atribuire alcătuite din Anunțul de participare, Caietul de sarcini, Formulare, Modelul de contract și Procedura operațională, precum și împotriva tuturor prevederilor corelative care reproduc, dezvoltă sau fac aplicabile cerințele nelegale, contradictorii, neclare ori disproporționate expuse în continuare.

În esență, contestăm:

- utilizarea neunitară a cadrului normativ, a obiectului și a codului CPV, precum și formularele preluate din alte proceduri;
- necorelarea datelor esențiale privind beneficiarii, cantitățile, punctele de livrare și modalitatea de depunere;
- cerințele și sancțiunile neclare ale propunerii tehnice, inclusiv formularul greșit numerotat și lista incompletă a anexelor;
- contradicțiile privind valabilitatea ofertei, garanția de participare, certificatele fiscale și garanția de bună execuție;
- factorul de evaluare privind ponderea materiei prime, inclusiv contradicția 40%/65%, baza de calcul și documentele justificative;

factorul privind variantele de sandvici și cerințele neclare privind buletinele RENAR, declarațiile nutriționale și mostra de produs;
cerința rigidă și nejustificată privind minimum 10 angajați, precum și lipsa definirii rolurilor, șoferilor și resurselor de rezervă;
mecanismul necorelat al comenzilor, numărul livrărilor, intervalele orare, punctele de livrare și resursele de transport;
cerințele neclare privind ambalarea, colectarea ambalajelor, echipamentele, DDD, managementul siguranței alimentelor și procedurile tehnice;
criteriul ascuns de experiență privind alte contracte PNMS, termenul contradictoriu de înlocuire și ordonarea greșită a clasamentului;
indicarea eronată în Procedura operațională a unui termen de numai 5 zile pentru contestare și durata insuficientă acordată pregătirii ofertelor.

SOLICITĂRI

Pentru motivele expuse, solicităm Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța, să dispună:

suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
admiterea contestației și anularea parțială a documentației de atribuire în ceea ce privește prevederile criticate;
obligarea autorității contractante la corelarea integrală a Anunțului, Caietului de sarcini, Formulelor, Modelului de contract și Procedurii operaționale;
eliminarea sau reformularea cerințelor disproporționate, a criteriilor ascunse și a sancțiunilor automate care nu au un conținut clar și verificabil;
reformularea completă sau, în subsidiar, eliminarea factorului privind ponderea materiei prime, cu stabilirea unui prag unic, a formulei, bazei de calcul, dovezilor și mecanismelor de monitorizare;
stabilirea fără echivoc a regimului variantelor de meniu, buletinelor de analiză, declarațiilor nutriționale și mostrelor, precum și acordarea unui termen efectiv pentru obținerea documentelor solicitate;
eliminarea pragului rigid de minimum 10 angajați ori înlocuirea lui cu cerințe funcționale, necesare și proporționale, raportate la activitățile și capacitatea efectivă de executare;
publicarea documentației consolidate și corectate prin toate mijloacele de publicitate utilizate pentru inițierea procedurii și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor;
obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în cuantum de 5.000 lei, conform înscrisurilor justificative;
în subsidiar, dacă remedierea nu mai este posibilă fără afectarea principiilor achizițiilor publice, anularea procedurii.

I. ASPECTE PREALABILE

1. Termenul de contestare

Anunțul de participare are nr. 5255/20.07.2026, iar termenul-limită de depunere a ofertelor este 28.07.2026, ora 10:00. Valoarea estimată a procedurii este de 590.848,65 lei fără TVA, inferioară pragului valoric de la care este obligatorie transmiterea anunțului spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată poate sesiza CNSC în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal. Conform art. 5 alin. (2), ziua comunicării sau publicării nu intră în calculul termenului.

În măsura în care documentația a fost publicată la 20.07.2026, termenul a început să curgă la 21.07.2026 și se împlinește la 27.07.2026. Prezenta contestație este formulată în interiorul acestui termen. Dovada publicării documentației și a datei la care aceasta a devenit accesibilă va fi depusă prin captura/confirmarea platformei utilizate de autoritatea contractantă.

Subliniem că Procedura operațională indică, în mod eronat, un termen de 5 zile, însă un document intern al autorității nu poate reduce termenul legal de 7 zile. Această eroare constituie ea însăși una dintre criticile prezentei contestații.

2. Interesul și calitatea de persoană vătămată

Subscrisa este un operator economic activ pe piața pregătirii și furnizării produselor alimentare și are un interes concret, personal, actual și legitim de a participa la procedură. Cerințele criticate influențează atât posibilitatea de a întocmi o ofertă conformă, cât și șansele de a obține contractul.

Factorii tehnici reprezintă 50 de puncte din totalul de 100, dintre care 30 de puncte sunt alocate ponderii materiei prime. Contradicția dintre pragurile de 40% și 65%, lipsa unei baze unitare de calcul și posibilitatea manipulării documentelor de cost afectează decisiv clasamentul. Totodată, cerința celor 10 angajați, obligațiile neclare privind analizele de laborator, mostrele, vehiculele, ambalajele și documentele tehnice pot conduce direct la respingerea ofertei.

Prejudiciul potențial constă în restrângerea nejustificată a accesului la procedură, costuri disproporționate de ofertare, imposibilitatea comparării ofertelor pe baze unitare și riscul aplicării, după depunere, a unei interpretări necunoscute operatorilor.

3. Actul contestat și inexistența unui răspuns prealabil

Actul contestat este documentația de atribuire în forma publicată. Subscrisa nu invocă existența vreunei solicitări de clarificări transmise anterior, a vreunui răspuns al autorității ori a vreunei erate. Criticile sunt formulate direct împotriva cerințelor publicate, în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Exercitarea contestației împotriva documentației nu este condiționată de parcurgerea prealabilă a unei solicitări de clarificări. De altfel, o parte dintre necorelări privesc factori de evaluare și condiții de calificare care nu pot fi lăsate pentru interpretarea comisiei după depunerea ofertelor.

II. CEREREA DE SUSPENDARE A PROCEDURII

În temeiul art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016, solicităm suspendarea procedurii până la soluționarea contestației. Sunt întrunite condițiile cazului bine justificat și prevenirii unei pagube iminente.

Aparența de nelegalitate rezultă nemijlocit din înscrisurile autorității: praguri de 40% și 65% pentru aceeași pondere, 60 și 120 de zile pentru valabilitatea ofertei, 2,5% și 10% pentru garanția de bună execuție, 40 și 90 de minute pentru înlocuirea produselor, 523 și 573 de beneficiari, 39.748 și 83.085 de porții, CPV 55524000-9 și 55520000-1, precum și clasificarea simultan „crescătoare” și cu punctajul maxim pe primul loc.

Paguba iminentă constă în obligarea operatorilor să pregătească și să depună până la 28.07.2026 oferte bazate pe reguli contradictorii, suportând costurile meniurilor, mostrelor, analizelor, personalului și documentației fără a cunoaște cerința aplicabilă. Dacă evaluarea începe înaintea remedierii, comisia va fi pusă în situația de a alege, după deschiderea ofertelor, între texte incompatibile.

Suspendarea este proporțională și protejează interesul public: remedierea înainte de depunere evită respingeri neuniforme, litigii ulterioare, reluarea achiziției și riscul întreruperii serviciului la începutul anului școlar.

III. MOTIVELE CONTESTĂȚIEI

CRITICA NR. 1 – Cadrul normativ, codurile și identificarea procedurii sunt neunitare

Referințe în documentație: Anunț pp. 1, 5; Caiet pp. 1, 5, 12, 27; Formulare pp. 3–8, 11, 15, 18; Model contract pp. 1, 3–4.

Documentația actuală afirmă, în Anunț, că serviciile se prestează în temeiul HG nr. 1.171/2025 și al Ordinului ministrului sănătății nr. 541/2025. În alte secțiuni sunt menținute trimiteri la OUG nr. 77/2023, HG nr. 23/2024, HG nr. 23/2025, Ordinul nr. 1.563/2008 și chiar la „Ordinul nr. 41/2025”. Formularele obligă operatorii să semneze declarații având denumiri ale obiectului și temeiuri normative diferite.

Ordinul nr. 541/2025 a abrogat Ordinul nr. 1.563/2008. Menținerea simultană a ambelor regimuri nu este o simplă lipsă de stil, deoarece limitele nutriționale, documentele și declarațiile asumate de ofertant trebuie raportate la norma în vigoare. Mențiunea „Ordinul nr. 41/2025” din Anunț este, aparent, o eroare materială, dar ofertantul nu poate corecta unilateral un document obligatoriu fără confirmarea autorității.

Codul CPV este 55524000-9 – Servicii de catering pentru școli în Anunț și Caiet, dar Formularele 2–4 indică 55520000-1 – Servicii de catering. Modelul de contract trimite la www.e-licitatie.ro, Anunțul declară un „profil al cumpărătorului” la www.c-licitatie.ro, iar Procedura operațională indică publicarea pe www.primariapoduri.ro. Această lipsă de corelare afectează publicitatea, urmărirea clarificărilor și dovada datei luării la cunoștință.

Caietul impune, în plus, în mod exclusiv codul CAEN 5621 – catering pentru evenimente, deși obiectul este un serviciu contractual, repetitiv, pentru unități de învățământ. Clasificarea CAEN Rev. 3 distinge între 5621 și 5622 – alte servicii de alimentație. Autoritatea trebuie să accepte orice cod/activitate autorizată care acoperă efectiv serviciile solicitate, nu să excludă operatori exclusiv printr-o etichetă CAEN insuficient justificată.

Solicităm corelarea tuturor documentelor cu HG nr. 1.171/2025 și OMS nr. 541/2025, corectarea Ordinului nr. 41/2025 și eliminarea trimiterilor istorice inaplicabile, utilizarea unică a CPV 55524000-9, identificarea unică a mijlocului de publicitate și reformularea cerinței CAEN prin raportare la activitatea efectiv autorizată, cu acceptarea activităților echivalente.

CRITICA NR. 2 – Datele esențiale privind beneficiarii, cantitatea și punctele de livrare sunt contradictorii

Referințe în documentație: Anunț pp. 1–4; Caiet pp. 5–9, 17; Formularul 6 pp. 8–11 și 15;

Formularul 7 p. 18; Model contract p. 4.

Documentele principale indică maximum 523 de beneficiari și maximum 39.748 de porții. Formularul 6, la secțiunea 3.2, menționează însă aproximativ 573 de elevi, patru locații și 83.085 de pachete, cu trimitere la HG nr. 23/2025. Pasajul este evident preluat din altă procedură, dar formularul este prezentat ca obligatoriu, iar necompletarea sa este sancționată cu neconformitatea.

Tabelul de repartizare conține șase poziții/structuri: Grădinița Poduri, Școala Poduri – primar, Școala Bucșești – pregătitoare–IV și grădiniță, Școala Cernu – pregătitoare–IV și grădiniță, Școala Poduri – V–VIII și Școala Bucșești – V–VIII. Formularele și contractul folosesc însă sintagma „3 instituții/locații”. Nu sunt comunicate adresele complete ale punctelor fizice, distanțele dintre ele, dacă pozițiile sunt grupate în trei recepții sau generează șase recepții și efectivul aferent fiecărei ferestre orare.

Aceste date determină numărul curselor, capacitatea vehiculelor, numărul șoferilor, timpul de manipulare și costul transportului. Ele nu pot fi lăsate pentru comenzile ulterioare, deoarece oferta financiară este fermă, iar ponderea transportului intră în defalcarea obligatorie a prețului.

Solicităm confirmarea unică a valorilor de 523 beneficiari și 39.748 porții, eliminarea pasajului 573/83.085 din Formularul 6 și publicarea denumirii, adresei, efectivului și intervalului de livrare pentru fiecare punct fizic de recepție.

CRITICA NR. 3 – Formularul propunerii tehnice și lista anexelor sunt neclare și incomplete

Referințe în documentație: Caiet pp. 10, 21–26; Formulare pp. 7–8, 15–17; Procedura operațională p. 13.

Caietul solicită „Oferta tehnică conform Formularului nr. 5”. În documentul Formulare, Formularul 5 este pagina de instrucțiuni care trebuie eliminată, iar formularul efectiv începe la pagina următoare și este numerotat Formularul 6. Operatorul nu poate ști dacă trebuie să depună un document intitulat Formularul 5 sau Formularul 6 și dacă ordinea și conținutul sunt obligatorii ori doar orientative.

Secțiunea 6 din Formularul 6 enumeră numai autorizațiile sanitar-veterinare și declarația privind mediul, socialul și relațiile de muncă, deși Caietul și Procedura operațională cer sau sugerează multe alte înregistrări: personal, cursuri de igienă, vehicule, echipamente, nutriționist, buletine, mostre, DDD, flux tehnologic, controlul calității, remediere, siguranța alimentelor, costuri și trasabilitate. Trimiterea la cap. 4.1 pentru autorizațiile unității este greșită, cap. 4.1 fiind dedicat resurselor umane.

Procedura operațională afirmă la p. 13 că propunerea tehnică trebuie să prezinte fluxul de preparare, controlul calității și planul de remediere, însă aceste documente nu sunt identificate în lista anexelor și nu se precizează conținutul lor minim. În același timp, Caietul prevede respingerea pentru orice omisiune ori completare greșită. Combinația dintre o listă incompletă și o sancțiune severă conferă comisiei o marjă nepermisă de a decide ulterior ce document era obligatoriu.

Documentația nu solicită un contract distinct de servicii SSM; ea solicită o declarație privind respectarea obligațiilor de mediu, sociale și de muncă. Orice interpretare în evaluare potrivit căreia ar fi obligatoriu un „contract SSM” ar adăuga o cerință nepublicată. Aceeași regulă trebuie clarificată pentru toate documentele tehnice.

Solicităm publicarea unui Formular 6 corectat, confirmarea că acesta este formularul-cadru efectiv, precizarea caracterului obligatoriu sau extensibil al structurii și o listă consolidată, numerotată și exhaustivă a anexelor, fără posibilitatea respingerii pentru

documente care nu au fost identificate clar.

CRITICA NR. 4 – Valabilitatea ofertei, garanția de participare și certificatele fiscale sunt reglementate contradictoriu

Referințe în documentație: Anunț p. 5; Caiet pp. 19–20, 32; Formularul 1 p. 1; Formularul 3 pp. 4–5; Formularul 7 p. 18.

Anunțul stabilește o valabilitate de 60 de zile, iar Formularul 7 obligă ofertantul să mențină oferta 120 de zile. O ofertă nu poate fi simultan valabilă pentru două perioade diferite, iar corectarea unilaterală a formularului poate fi calificată drept modificare.

Formularul 1 conține câmpuri pentru garanția de participare, iar Caietul face referire la executarea acesteia „dacă a fost cerută”. Niciun document nu stabilește însă cuantumul, moneda, valabilitatea, beneficiarul, contul, modalitatea sau termenul de constituire. În aceste condiții, garanția nu poate fi considerată solicitată, dar formularul creează riscul respingerii pentru necompletare.

Caietul prevede că numai ofertantul declarat câștigător va prezenta certificatele fiscale în termenul comunicat de autoritate. Formularul 3 afirmă însă că certificatele ANAF și locale se anexează declarației depuse. Diferența afectează sarcina documentară și poate genera tratament inegal între ofertanți.

Solicităm stabilirea unei singure perioade de valabilitate; confirmarea expresă că nu se solicită garanție de participare și eliminarea câmpului aferent sau, dacă se solicită, publicarea tuturor condițiilor sale; precum și stabilirea unică a momentului prezentării certificatelor fiscale.

CRITICA NR. 5 – Cuantumul garanției de bună execuție este contradictoriu

Referințe în documentație: Caiet p. 16; Model contract p. 5, art. 7.12; Formularul 7 p. 19.

Caietul și Modelul de contract prevăd o garanție de bună execuție de 2,5% din prețul contractului fără TVA. Formularul financiar impune ofertantului să declare o garanție de 10% din prețul contractului. Diferența de patru ori este substanțială și influențează costurile financiare ale ofertei.

Nu este admisibil ca angajamentul semnat de ofertant să fie mai oneros decât proiectul de contract ori ca procentul să fie ales după desemnarea câștigătorului.

Solicităm stabilirea cuantumului unic de 2,5% sau a altui cuantum legal justificat, indicarea expresă a bazei fără TVA și corectarea identică a tuturor documentelor.

CRITICA NR. 6 – Factorul privind ponderea materiei prime este contradictoriu, manipulabil și nu măsoară în mod necesar calitatea

Referințe în documentație: Anunț p. 6; Caiet pp. 23–24, 27–29, 35; Procedura operațională pp. 11, 14–15; Formularul 7 și Anexa 1 pp. 18–20.

Anunțul și Caietul p. 23: pondere minimă 40%; Caietul pp. 27–28: sub 65% oferta este neconformă; punctaj $MP(n) = MP_n / MP_{max} \times 30$.

Factorul are o pondere de 30% și poate decide clasamentul, dar documentația stabilește două praguri incompatibile. Anunțul și Caietul la p. 23 prevăd minimum 40%, în timp ce secțiunea factorilor de evaluare prevede minimum 65% și respingerea ofertei sub acest nivel. Mai mult, documentația indică în alte pasaje respingerea fără clarificări dacă pragul ori justificarea detaliată

lipsesc.

Contradicția este cu atât mai gravă cu cât Procedura operațională recunoaște expres, la p. 11, că HG nr. 1.171/2025 impune defalcarea costului, dar nu stabilește un procent minim general, iar orice prag trebuie justificat prin raportare la calitate, proporționalitate și condițiile pieței. Documentația nu conține studiul sau raționamentul care ar justifica 40% ori 65%.

6.1. Noțiunea și baza de calcul nu sunt definite complet

Nu se precizează fără echivoc dacă ponderea se raportează la prețul unitar fără TVA sau cu TVA, dacă include fructul, ambalajul, pierderile tehnologice, condimentele, depozitarea, etichetarea, distribuția, cheltuielile indirecte și profitul și nici în ce categorie se înscrie fiecare cost. Caietul solicită trei categorii – materie primă, preparare, transport – dar cere separat evidențierea etichetării, costurilor indirecte și profitului, fără a arăta dacă acestea formează categorii distincte sau se repartizează.

De asemenea, nu se precizează dacă se punctează ponderea minimă dintre variante, media ponderilor, o medie ponderată cu frecvența meniurilor sau procentul global al ofertei. Pentru cinci-zece variante, aceste metode pot produce punctaje diferite.

6.2. Dovezile și perioada de referință sunt insuficient determinate

Documentația enumeră facturi recente, oferte de preț, liste de preț sau alte documente verificabile, fără a defini „recent”, fără o perioadă de referință și fără reguli pentru materiile prime din stoc, producția proprie, reduceri, rabaturi, costul transportului facturat de furnizor și variațiile de preț. Nu se precizează dacă documentele electronice ale furnizorilor sunt acceptate și nici cum se coroborează facturile cu rețetele și consumurile specifice.

În lipsa unor reguli obiective, un ofertant poate prezenta o ofertă punctuală de la un furnizor cu preț artificial ridicat, majorând formal procentul materiei prime. Invers, operatorul eficient, care cumpără aceleași produse la preț mai mic, poate fi penalizat deși livrează același gramaj și aceeași calitate.

6.3. Prețul de achiziție nu este, în sine, un indicator de calitate

Factorul nu stabilește clase de calitate, origine, caracteristici suplimentare, procente minime de ingrediente superioare sau standarde care să lege costul de un avantaj real pentru copii. Două pachete identice ca rețetă, gramaj, valoare nutrițională și siguranță pot primi punctaje diferite doar pentru că operatorii au costuri de aprovizionare diferite. În forma actuală se punctează o structură contabilă, nu calitatea suportului.

Documentația nu conține nici mecanisme contractuale suficiente pentru menținerea ponderii declarate: frecvența verificărilor, documentele de aprovizionare solicitate în execuție, consecințele substituției ingredientelor și sancțiunile pentru declararea unei ponderi nerealiste. Procedura operațională afirmă că angajamentele punctate trebuie introduse și monitorizate contractual, dar proiectul nu dezvoltă un asemenea mecanism.

6.4. Costurile omise pot manipula factorul

Caietul obligă ofertantul să includă toate costurile, inclusiv etichetarea, cheltuielile directe și indirecte și profitul, dar nu arată cum va identifica diminuarea artificială a preparării sau transportului în scopul creșterii procentului materiei prime. Formula poate recompensa ponderi de 90–100%, deși prestarea implică inevitabil forță de muncă, ambalare, frig, combustibil, amortizare

și profit. Nu este prevăzută o verificare de fezabilitate și nici regula expresă că ponderile nesustținute sau bazate pe costuri omise nu primesc punctaj.

Art. 189 din Legea nr. 98/2016 impune factori care asigură concurență reală și permit verificarea efectivă a informațiilor, fără libertate de apreciere nelimitată. Chiar într-o procedură proprie, aceleași exigențe rezultă din transparență, tratament egal și proporționalitate.

Solicităm anularea formei actuale a factorului și reformularea sa completă: prag unic și justificat; formulă unică; bază fără/cu TVA; definiția exhaustivă a materiei prime și includerea expresă a fructului; metoda aplicabilă celor 5-10 variante; perioada și documentele justificative; reguli pentru stocuri, discounturi și producție proprie; verificarea tuturor costurilor și mecanisme contractuale de monitorizare. Dacă aceste condiții nu pot fi asigurate, solicităm eliminarea factorului.

CRITICA NR. 7 – Factorul privind variantele de sandvici nu definește ce constituie o variantă distinctă

Referințe în documentație: Anunț p. 5; Caiet pp. 9, 27-28.

Pentru conformitate se cer cel puțin cinci variante, iar punctajul maxim se acordă pentru zece. Caietul descrie explicit numai două rețete: sandvici cu unt, șuncă, cașcaval și legume și sandvici cu carne de pui/pulpă dezosată la grătar și legume crude.

Nu se precizează dacă aceste două rețete sunt obligatorii sau orientative, dacă celelalte variante pot folosi alte ingrediente conforme, dacă diversificarea fructului creează o variantă distinctă sau dacă diferența trebuie să rezulte din sandvici. Termenul „variante orientative” este incompatibil cu sancțiunea neconformității și cu obligația de a respecta exact meniurile punctate în execuție.

În plus, documentația nu definește pragul de diferențiere: schimbarea unei legume, a fructului sau a tipului de pâine poate fi considerată variantă distinctă de un evaluator și insuficientă de altul.

Solicităm definirea obiectivă a variantei distincte, precizarea caracterului obligatoriu sau orientativ al celor două rețete, tratamentul fructului și introducerea tuturor variantelor punctate ca obligații contractuale verificabile.

CRITICA NR. 8 – Cerințele privind buletinele RENAR, declarațiile nutriționale și mostra sunt ambigue și disproporționate în raport cu termenul

Referințe în documentație: Anunț pp. 4-5; Caiet pp. 10, 12-13; factorul variantelor din Anunț p. 5 și Caiet pp. 27-28.

Caietul utilizează singularul: „pentru pachetul alimentar oferat se va prezenta buletinul de analize”, emis de o unitate acreditată RENAR, pentru valoare energetică, grăsimi, acizi grași saturați, glucide, zaharuri, proteine, sare și fibre. În același timp, se cer declarații nutriționale pentru „sandwich-urile oferate”, o mostră de produs cu buletin și minimum cinci, maximum zece variante distincte.

Nu se poate stabili dacă este necesar un singur buletin reprezentativ sau câte un buletin pentru fiecare variantă. Dacă autoritatea interpretează cerința ca fiind individuală, operatorul ar trebui să producă și să analizeze până la zece rețete distincte înainte de depunere. Dacă acceptă un singur buletin, nu este clar pe ce bază sunt validate valorile celorlalte variante.

Nu sunt definite vechimea maximă a buletinelor, identitatea dintre proba analizată și rețeta oferată, metoda de calcul a valorii energetice, unitatea de raportare și dacă metodele pentru fiecare

parametru trebuie să se afle în domeniul acreditat RENAR al laboratorului. Caietul mai afirmă că analizele se fac în laboratoare autorizate sanitar-veterinar cu metode acreditate, noțiune care trebuie corelată cu formularea „unitate acreditată RENAR”.

OMS nr. 541/2025 califică drept nerecomandate alimentele cu peste 300 kcal pe unitatea de vânzare, însă documentația nu precizează expres modul în care această limită se aplică pachetului gratuit PNMS și dacă buletinul trebuie să demonstreze conformitatea la nivelul întregului pachet sau al sandviciului. Ofertantul nu poate deduce singur parametrul de conformitate pe baza unei trimiteri generale.

Pentru mostră nu sunt stabilite numărul, variantele, cantitatea, ambalarea, etichetarea, temperatura, locul, data și ora predării, persoana care o recepționează sau documentul de predare. Anunțul lasă deschisă, în mod condițional, transmiterea electronică a unor documente, în timp ce Caietul descrie depunerea fizică; nu se arată cum se depune mostra dacă este permisă transmiterea electronică.

Intervalul dintre data înscrisă pe Anunț – 20.07.2026 – și termenul de ofertare – 28.07.2026, ora 10:00 – cuprinde numai cinci zile lucrătoare complete. Chiar fără a analiza termenul practic necesar pentru obținerea analizelor fizico-chimice și emiterea buletinelor este de aproximativ 15 zile. Intervalul acordat este, așadar, insuficient pentru definitivarea până la zece rețete, contractarea și programarea unui laborator, pregătirea și predarea probelor distincte, efectuarea tuturor determinărilor și emiterea buletinelor. Cerința favorizează operatorii care dețineau anterior buletine pentru rețete identice, fără ca autoritatea să demonstreze că această prioritate reflectă o calitate superioară.

Solicităm precizarea expresă a numărului de buletine și declarații nutriționale, a parametrilor și metodelor acreditate, a vechimii și identității probei, a regulilor complete pentru mostre și prelungirea termenului cu o perioadă care să permită efectiv obținerea analizelor. Autoritatea nu poate impune sau evalua zece buletine dacă obligația nu este formulată clar.

CRITICA NR. 9 – Cerința privind consultantul/medicul nutriționist nu definește calificarea și documentele acceptate

Referințe în documentație: Caiet pp. 9–10.

Se solicită obligatoriu un contract de consultanță de specialitate în domeniul nutrițional și declarații nutriționale „vizate de medicul nutriționist”. Documentația nu precizează dacă specialistul trebuie să fie medic, medic specialist într-o anumită specialitate, dietetician autorizat sau alt profesionist în nutriție.

Nu sunt enumerate diploma, certificatul de membru, avizul anual de exercitare, autorizația profesională sau angajamentul de disponibilitate și nu se indică dacă raportul contractual trebuie să existe la data ofertei ori numai înainte de începerea serviciilor. Noțiunea nedefinită permite respingerea unor specialiști legal competenți și acceptarea altora pe criterii stabilite ulterior.

Solicităm definirea profesiei/calificării acceptate, enumerarea documentelor doveditoare, acceptarea formelor echivalente de disponibilitate și precizarea momentului și duratei raportului contractual.

CRITICA NR. 10 – Regimul ambalajelor este contradictoriu și nu stabilește colectarea ori documentele de conformitate

Referințe în documentație: Caiet p. 10; Formularul 6 pp. 13–14; Procedura operațională pp. 17–18.

Caietul impune vidarea individuală sau ambalarea în atmosferă controlată. Formularul 6 impune caserole individuale biodegradabile de unică folosință, introduse în ambalaje reutilizabile ermetice și izolate termic. Nu se precizează dacă sandwichul vidat trebuie introdus și într-o caserolă, dacă atmosfera controlată este alternativă la caserolă sau dacă pot fi acceptate soluții echivalente.

Formularul prevede că ambalajele reutilizabile rămân la beneficiar până la consum și sunt preluate la următoarea livrare. Nu stabilește cine colectează ambalajele individuale reciclabile, dacă autoritatea solicită preluarea acestora, cum se separă ambalajele curate de cele contaminate și dacă transportul retur se poate efectua cu același vehicul care transportă alimente. Nu se solicită expres un mijloc separat pentru ambalaje, dar nici nu sunt definite condițiile igienice ale returului.

Se afirmă că ambalajele trebuie să fie biodegradabile, sigure și, în întrebările rezultate din documentație, reciclabile, însă nu sunt enumerate declarațiile de conformitate, fișele tehnice, documentele pentru contact alimentar și dovada reciclabilității/biodegradabilității.

Solicităm descrierea configurației minime a ambalajului individual și secundar, acceptarea soluțiilor echivalente, stabilirea responsabilității pentru colectare și a condițiilor transportului retur și indicarea exhaustivă a documentelor de conformitate ale ambalajelor.

CRITICA NR. 11 – Mecanismul comenzilor și programul de livrare nu sunt corelate și nu permit dimensionarea resurselor

Referințe în documentație: Anunț pp. 3–4; Caiet pp. 5–9; Formularul 6 pp. 11–14.

Caietul prevede comunicarea zilnică a necesarului în intervalul 08:30–09:30. Formularul 6 instituie un calendar lunar transmis cu zece zile înainte, comenzi săptămânale emise de regulă cu două zile lucrătoare înainte, confirmarea prestatorului într-o zi, propunerea meniului și acceptarea expresă sau tacită a beneficiarului. Nu se arată care dintre aceste comunicări reprezintă comanda fermă și până la ce oră cantitatea nu mai poate fi modificată.

Prima fereastră de livrare este 10:00–10:30. Dacă necesarul final poate fi comunicat la 09:30, prestatorul dispune de cel mult 30 de minute pentru ajustarea cantităților, verificare, etichetare, încărcare și transport. Documentația nu explică fezabilitatea.

Caietul afirmă că serviciul se efectuează „o dată pe zi”, dar stabilește două intervale, 10:00–10:30 și 14:00–14:30, fără a preciza pentru fiecare punct și efectiv intervalul aplicabil. Aceeași locație ar putea necesita două recepții distincte. Nu se poate determina dacă sunt una sau două curse zilnice, câte vehicule trebuie activate și câți șoferi sunt necesari.

Nici canalul de transmitere, persoanele autorizate, efectul lipsei confirmării și regulile pentru modificările de ultim moment nu sunt stabilite unitar. Aceste neclarități se reflectă direct în costul transportului și în procentul materiei prime.

Solicităm publicarea fluxului unic al comenzilor, identificarea comenzii ferme și a orei-limită, stabilirea canalelor și persoanelor autorizate, indicarea pentru fiecare punct a numărului de porții și intervalului și precizarea numărului minim de curse/recepții zilnice.

CRITICA NR. 12 – Cerința de minimum 10 angajați este nejustificată și disproporționată

Referințe în documentație: Caiet p. 21; Formularul 6 pp. 15–16; Procedura operațională pp. 12–13, 20.

„Trebuie să dovedească că are un număr minim de 10 angajați, din care doi să fie calificați bucătar.”

Autoritatea nu prezintă niciun calcul de personal raportat la maximum 523 porții, tehnologia de producție, timpii de lucru, numărul punctelor sau ferestrele de livrare. Sunt definite doar două posturi de bucătar; pentru celelalte opt persoane nu se indică roluri, calificări, program, normă sau necesitatea exclusivă pentru contract.

Cerința este formulată simultan ca minimum de „angajați” și ca posibilitate de dovedire prin contract de muncă, colaborare sau alte forme contractuale. Prin urmare, nu este clar dacă cele zece persoane trebuie să fie salariați ai ofertantului ori pot fi colaboratori, personal al unui subcontractant sau resurse puse la dispoziție.

Un număr rigid de persoane nu demonstrează capacitatea efectivă. Un operator cu flux automatizat, echipamente performante și șapte-opt persoane poate avea capacitate mai mare decât unul cu zece persoane și dotări inferioare. Cerința favorizează structura internă a anumitor operatori, fără legătură necesară cu rezultatul contractual.

Documentația nu precizează numărul șoferilor, al manipulanților, responsabilului de calitate sau al personalului de rezervă, deși livrările pot avea loc în două ferestre și la mai multe puncte. Procedura operațională menționează un plan de continuitate pentru absența personalului-cheie, dar nu arată dacă personalul de rezervă trebuie nominalizat în ofertă sau numai asigurat în executare.

Potrivit art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, cerințele trebuie să fie necesare, adecvate, legate de obiect și proporționale. Art. 111 alin. (1) nu permite ca denumirea „procedură proprie” să transforme libertatea de organizare într-o derogare de la proporționalitate. Chiar Procedura operațională a autorității prevede că personalul poate fi cerut numai dacă cerința este proporțională.

Solicităm eliminarea pragului fix de 10 persoane și înlocuirea sa cu un plan de personal dimensionat și justificat de ofertant, cu rolurile esențiale minime, calificările strict necesare, programul, personalul de rezervă și posibilitatea legală de folosire a salariaților, colaboratorilor, asociaților ori subcontractanților.

CRITICA NR. 13 – Cerințele privind vehiculele, șoferii, echipamentele și resursele de rezervă sunt insuficient determinate

Referințe în documentație: Caiet pp. 20–22; Formularul 6 pp. 15–17; Procedura operațională p. 20.

Caietul solicită un vehicul principal și un mijloc de transport de rezervă, ambele identificabile, izolate termic, dotate cu agregat frigorific și înregistrator de temperatură cu imprimantă. Totuși, lista documentelor nu precizează fără echivoc dacă pentru vehiculul de rezervă se depun aceleași autorizații și dovezi ca pentru cel principal.

Pentru vehiculele și echipamentele care nu sunt proprietatea ofertantului, lista mijloacelor fixe nu poate demonstra disponibilitatea. Formularul acceptă proprietate, chirie, leasing și comodat, dar nu indică documentele admise, data de la care accesul trebuie să existe și dacă durata trebuie să acopere integral contractul.

Nu se stabilește capacitatea minimă de transport, numărul de vehicule efectiv necesar pentru cele două intervale, numărul șoferilor sau condițiile cumulării rutelor. Pentru echipamente se solicită „toate echipamentele necesare” și lista mijloacelor fixe, fără categorii, capacități sau număr minim. Nu se cere expres un echipament de rezervă, deși Procedura operațională menționează continuitatea la defectarea echipamentelor.

Planul de continuitate este descris ca putând fi prezentat în ofertă „sau solicitat la începerea contractului”, formulare care nu permite ofertantului să știe dacă este anexă obligatorie sub sancțiunea neconformității.

Solicităm enumerarea documentelor acceptate pentru fiecare formă de acces, confirmarea aceluiași cerințe pentru vehiculul de rezervă, precizarea capacităților necesare și a momentului disponibilității și definirea clară a obligațiilor privind șoferii, echipamentele și resursele de rezervă.

CRITICA NR. 14 – Formularul instituie un criteriu ascuns de experiență privind alte contracte PNMS

Referințe în documentație: Formularul 6 p. 17; Caiet pp. 19–22.

Formularul obligă ofertantul să indice alte contracte câștigate în același program pentru a demonstra resursele și prevede respingerea fără clarificări dacă informațiile lipsesc. Caietul nu stabilește însă o cerință de experiență similară, un număr, o valoare, o perioadă de referință sau documente doveditoare.

Pasajul transformă participarea anterioară la PNMS într-un avantaj de acces și poate exclude operatori care dețin toate autorizațiile și resursele, dar nu au câștigat anterior un contract în program. În plus, nu reglementează asocierea, terțul susținător ori subcontractarea. Cerința este un criteriu de calificare ascuns într-un formular tehnic, însoțit de o sancțiune automată.

Solicităm eliminarea pasajului și a sancțiunii. Dacă autoritatea urmărește experiență similară, aceasta trebuie publicată distinct, cu nivel minim proporțional, perioadă, documente și reguli pentru asociere și susținere, fără a limita experiența la contracte PNMS.

CRITICA NR. 15 – Cerința privind sistemul de management al siguranței alimentelor este nedefinită

Referințe în documentație: Formularul 6 p. 17; Caiet pp. 10, 22–25.

Formularul solicită, sub sancțiunea excluderii, „dovada deținerii unui sistem de management al siguranței alimentelor eliberat de o instituție abilitată”, fără a identifica standardul, documentul, domeniul, emitentul sau acreditarea acestuia.

Nu se poate stabili dacă este cerut un certificat ISO 22000, un plan HACCP, o certificare de conformitate, o autorizație DSVSA ori alt document. Noțiunea distinctă de „sistem de management al calității certificat și aplicabil cateringului”, ridicată de neclaritatea documentației, nu poate fi adăugată în evaluare dacă nu a fost cerută expres.

Lipsa mențiunii clare privind documentele echivalente și imposibilitatea identificării „instituției abilitate” fac cerința imprevizibilă. Simpla notă generală „sau echivalent” din Caiet nu remediază lipsa obiectului concret al certificării.

Solicităm definirea exactă a documentului și standardului, domeniului, emitentului și acreditării, acceptarea certificatelor și probelor echivalente și eliminarea sancțiunii

automate până la formularea unei cerințe clare și proporționale.

CRITICA NR. 16 – Cerințele privind DDD, controlul calității, fluxul tehnologic și incidentele nu sunt consolidate

Referințe în documentație: Caiet pp. 10, 21–25; Formularul 6 pp. 12–17; Procedura operațională pp. 13, 17–18.

Caietul cere un „contract de dezinsecție, dezinsecție și deratizare”, fără a preciza dacă trebuie să fie activ la data ofertei, perioada acoperită, autorizația prestatorului DDD și dovada operațiunilor efectuate în ultimele 12 luni la intervalele legale. Comisia nu poate suplini aceste elemente printr-o interpretare proprie.

Procedura operațională prevede că oferta tehnică prezintă fluxul de preparare, controlul calității și planul de remediere. Ea stabilește verificări înainte de distribuție și la destinație și, în caz de suspiciune de toxiinfecție, oprirea distribuției, izolarea lotului, informarea autorităților și aplicarea procedurii de retragere/rechemare. Formularul 6 nu identifică însă ca anexe obligatorii:

- procedura de verificare a calității înainte de ieșirea din secția de producție;
- procedura de verificare a calității și conformității la destinație, înainte de consum;
- procedura de acțiune în caz de toxiinfecție alimentară sau alte incidente;
- fluxul tehnologic pentru demonstrarea cerințelor de igienă;
- planul de remediere și procedura de retragere/rechemare.

Nu contestăm necesitatea unor măsuri de siguranță alimentară. Contestăm faptul că documentația le menționează dispersat, fără conținut minim, fără moment de depunere și fără includerea lor în lista anexelor, concomitent cu sancțiuni de neconformitate pentru orice omisiune.

Solicităm o listă consolidată a procedurilor obligatorii, conținutul minim și momentul prezentării; precizarea documentelor DDD și a perioadei dovedite; precum și confirmarea că nu vor fi solicitate în evaluare înscrisuri care nu au fost publicate ca obligații clare.

CRITICA NR. 17 – Termenul de înlocuire a produselor neconforme este contradictoriu

Referințe în documentație: Formularul 6 p. 14; Modelul de contract p. 5, art. 7.11.

Formularul tehnic obligă prestatorul să înlocuiască produsele în maximum 40 de minute. Modelul de contract prevede maximum 90 de minute. Diferența influențează distanța unității de producție, vehiculul de rezervă, personalul și organizarea rutelor.

Niciun document nu precizează momentul de la care curge termenul, modalitatea de notificare și dovada orei înlocuirii. În aceste condiții, același incident poate fi considerat conform după un document și neconform după altul.

Solicităm un termen unic, calculat de la o notificare dovedită, corelarea Formularului și Contractului și stabilirea înscrisurilor prin care se consemnează ora notificării și ora remedierii.

CRITICA NR. 18 – Regula de stabilire a clasamentului este contradictorie

Referințe în documentație: Anunț p. 6; Caiet pp. 28, 33, 37; Procedura operațională p. 15.

Documentația afirmă în mod repetat că oferta câștigătoare este cea cu punctajul total cel mai mare. La p. 37 din Caiet se prevede însă „ordonarea crescătoare a punctajelor”, urmată în aceeași frază de declararea pe primul loc a punctajului maxim.

Procedura operațională confirmă că ordonarea trebuie să fie descrescătoare. Eroarea nu poate fi ignorată, deoarece criteriul de departajare și clasamentul trebuie să fie stabilite înainte de deschiderea ofertelor.

Solicităm înlocuirea expresiei „ordonarea crescătoare” cu „ordonarea descrescătoare”, în toate documentele.

CRITICA NR. 19 – Procedura operațională comunică un termen legal greșit de contestare

Referințe în documentație: Procedura operațională pp. 15–16, secțiunea 7.14.

„Pentru o procedură sub pragurile europene, termenul de sesizare a CNSC [...] este de 5 zile.”

Art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în forma aplicabilă, prevede 7 zile pentru procedurile sub pragurile europene. Termenul de 5 zile a fost înlocuit legislativ în anul 2020. Documentul autorității conține, așadar, o informație juridică depășită.

Deși termenul legal prevalează, informația publicată poate determina operatorii să creadă că și-au pierdut dreptul la cale de atac, restrângând efectiv accesul la remediu. Mențiunea că juridicul va reverifica forma legii înaintea comunicării rezultatului nu remediază efectul actual asupra contestării documentației.

Solicităm corectarea termenului la 7 zile și corelarea tuturor regulilor privind remediile și termenul de așteptare cu Legea nr. 101/2016 în vigoare.

CRITICA NR. 20 – Durata de pregătire a ofertelor este insuficientă în raport cu volumul documentelor

Referințe în documentație: Anunț pp. 4–6; Procedura operațională pp. 7, 12 și 28.

Anunțul este datat 20.07.2026, clarificările pot fi solicitate până la 24.07.2026, ora 16:00, iar ofertele se depun la 28.07.2026, ora 10:00. Documentația nu indică o dată certă pentru publicarea răspunsului consolidat. Între data-limită a întrebărilor și depunere există practic o singură zi lucrătoare completă – 27.07.2026 – în care un operator ar putea integra răspunsurile publicate după 24.07.

Volumul documentar este excepțional pentru intervalul acordat: minimum cinci și până la zece meniuri, calcule și documente de preț pentru fiecare aliment, buletine RENAR, declarații nutriționale, mostre, contract de nutriție, personal nominalizat și documentat, vehicul principal și de rezervă, echipamente, DDD, sistem de siguranță alimentară, proceduri tehnice și propunere financiară defalcată.

Procedura operațională a autorității stabilește că termenul trebuie adaptat complexității și că nicio întârziere internă nu justifică reducerea neproportională. Anexa sa de verificare cere confirmarea că termenele sunt suficiente. În circumstanțele concrete, simpla respectare formală a unui minim intern de șapte zile calendaristice nu asigură participarea efectivă.

Solicităm prelungirea substanțială a termenului, calculată de la publicarea documentației consolidate și a ultimului răspuns, astfel încât operatorii să poată obține analizele, documentele și mostrele și să refacă ofertele tehnice și financiare.

CRITICA NR. 21 – Durata contractului și regulile de încetare nu sunt suficient determinate

Referințe în documentație: Anunț p. 4; Caiet pp. 5, 17; Model contract p. 4, art. 5.

Anunțul și Caietul indică prestarea în zilele de activitate didactică din septembrie–decembrie 2026. Modelul de contract prevede însă numai că durata este de la semnare până la finalizarea

tuturor activităților, cu posibilitatea prelungirii, fără o dată finală și fără a distinge ultima livrare de obligațiile administrative ulterioare.

Prețul unitar este declarat ferm pe toată durata, iar resursele, autorizațiile și garanțiile trebuie menținute. În lipsa unei date sau a unui mecanism exact de încetare, ofertantul nu poate determina perioada angajamentului și costurile de disponibilitate.

Solicităm indicarea datei de începere, a datei ultimei livrări, a datei de încetare și a perioadei obligațiilor care subzistă după ultima livrare, precum și condițiile exacte ale oricărei prelungiri.

IV. ÎNCĂLCAREA PRINCIPILOR ȘI A REGULILOR APLICABILE

Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atribuirea contractelor trebuie să respecte nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii. Art. 111 alin. (1) impune expres aceste principii și procedurilor proprii pentru serviciile din anexa nr. 2.

Caracterul „propriu” al procedurii permite autorității să configureze reguli adecvate serviciului, dar nu îi permite să utilizeze reguli contradictorii, să ascundă criterii de calificare în formulare, să transfere ofertanților riscul erorilor sale sau să decidă după depunere ce text prevalează.

Art. 155 alin. (6) impune ca specificațiile tehnice să asigure acces egal și să nu introducă obstacole nejustificate concurenței. Art. 156 impune parametri suficient de preciși și acceptarea echivalenței. Art. 172 alin. (3) și (5) impune cerințe necesare, adecvate, legate de obiect și proporționale. Cerința celor 10 angajați, standardul nedefinit de siguranță alimentară, experiența PNMS ascunsă și documentele neidentificate nu respectă aceste exigențe.

Art. 187–189 impune factori calitativi legați de obiect, care asigură concurență reală și sunt însoțiți de reguli de verificare efectivă. Factorul materiei prime acordă 30 de puncte unei valori contabile cu praguri incompatibile și fără legătură demonstrată cu o caracteristică superioară a produsului. Factorul variantelor nu definește varianta distinctă și nici documentele necesare pentru fiecare variantă.

Principiul transparenței impune ca un operator diligent să poată înțelege aceleași reguli în același mod înainte de a investi în ofertă. Contradicțiile numerice, normative, contractuale și procedurale inventariate nu sunt simple erori izolate: ele se cumulează și fac imposibilă elaborarea și evaluarea uniformă a ofertelor.

Remediarea trebuie realizată înaintea depunerii, prin publicarea unei documentații consolidate. Un răspuns generic potrivit căruia prevalează Caietul ori Anunțul nu este suficient, deoarece formularele și proiectul de contract devin angajamente semnate și părți ale viitorului contract.

V. CONCLUZII ȘI MĂSURI DE REMEDIERE SOLICITATE

Pentru toate motivele expuse, solicităm admiterea contestației și dispunerea cumulativă, în măsura necesară, a următoarelor măsuri:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- corelarea cadrului normativ cu HG nr. 1.171/2025 și OMS nr. 541/2025, corectarea CPV și a tuturor denumirilor procedurii;
- confirmarea datelor de 523 beneficiari și 39.748 porții și publicarea adreselor și efectivelor fiecărui punct de livrare;

publicarea Formularului 6 corectat și a listei exhaustive a anexelor obligatorii;
stabilirea valabilității unice a ofertei, a regimului garanției de participare și a momentului certificatelor fiscale;
corectarea garanției de bună execuție la un procent unic și o bază unică de calcul;
anularea formei actuale a factorului privind materia primă și reformularea completă ori eliminarea sa;
definirea variantei distincte de sandvici și a modului de punctare a celor 5–10 variante;
stabilirea numărului și conținutului buletinelor RENAR, declarațiilor nutriționale și mostrelor și acordarea timpului necesar obținerii lor;
definirea calificării nutriționistului și a documentelor justificative;
corelarea ambalării, colectării, transportului retur și documentelor de conformitate;
stabilirea fluxului unic al comenzilor, a ferestrelor și a numărului de livrări pentru fiecare punct;
eliminarea pragului rigid de 10 angajați și înlocuirea sa cu cerințe funcționale și proporționale;
clarificarea vehiculelor, șoferilor, echipamentelor și resurselor de rezervă, inclusiv a documentelor de acces;
eliminarea criteriului ascuns privind alte contracte PNMS și a sancțiunii fără clarificări;
definirea sistemului de management al siguranței alimentelor și acceptarea echivalențelor;
consolidarea documentelor DDD, a procedurilor de calitate, fluxului, remediere, retragere și incident;
stabilirea unui termen unic de înlocuire a produselor neconforme;
corectarea ordonării clasamentului în ordine descrescătoare;
corectarea termenului de contestare la 7 zile;
stabilirea exactă a duratei contractului;
publicarea tuturor măsurilor de remediere prin mijloacele de publicitate inițiale și prelungirea termenului de depunere cu o perioadă efectivă;
obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în cuantum de 5.000 lei, conform înscrisurilor justificative pe care le vom depune imediat după punctul de vedere al Autorității Contractante;
subsidiar, anularea procedurii dacă remedierea integrală nu mai este posibilă fără afectarea tratamentului egal.

ÎN DREPT

Ne întemeiem contestația pe dispozițiile art. 2, art. 3, art. 5, art. 8, art. 9, art. 10, art. 16, art. 22, art. 23, art. 26 și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016; art. 2 alin. (2), art. 111, art. 154–156, art. 163, art. 172–179, art. 187–190, art. 200, art. 209–210 și art. 212 din Legea nr. 98/2016; HG nr. 395/2016; HG nr. 1.171/2025; Ordinul ministrului sănătății nr. 541/2025; Legea nr. 123/2008; Regulamentul (UE) nr. 1169/2011, precum și pe celelalte dispoziții legale incidente.

Probe: înțeleg să mă folosesc în sprijinul prezentei contestații de proba cu înscrisuri, precum și de orice alt mijloc de probă a cărui necesitate de administrare va reieși din dezbateri.

Subscrisa voi depune la CNSC în original dovada consemnării cauțiunii prevăzute de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în interiorul termenului legal de 5 zile de la data formulării contestației.

Data: 24.08.2026

SC BIOTA FOOD SRL

Administrator

ing. Cătălina-Constanța Brăescu

Semnătură și ștampilă

